



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-475/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća u postupku po zahtjevu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24 b, za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom BOAT SHOW d.o.o., OIB 99289848370, Split, Vukovarska 148, odlučujući o žalbi ovlaštene osobe za zastupanje po zakonu stečajnog dužnika Roberta Šormaza, OIB 43759088300, Split, Vinkovačka 16, kojeg zastupaju punomoćnici Damir Barišić i Vedran Barišić, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Koprivnici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-591/2024-6 od 7. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ovlaštene osobe za zastupanje po zakonu stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda Splitu poslovni broj St-591/2024-6 od 7. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točkama I. i III. izreke otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom dok je u točkama II. i IV. izreke imenovan stečajni upravitelj, određeno da će se pobijano rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda i da će po pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik biti brisan iz sudskoga registra.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud tako odlučio s obzirom na to da su se ostvarili uvjeti za donošenje rješenja o istodobnom otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka na temelju čl. 430 i čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje po zakonu stečajnog dužnika. U žalbi u bitnome navodi da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje jer da su dugovanja stečajnog dužnika na dan donošenja rešenja podmirena od strane treće osobe. Također navodi da dužnik ima u vlasništvu dugotrajnu imovinu u knjigovodstvenoj vrijednosti od 31.025,75 eura i potraživanja prema kupcima u iznosu od 57.466,51 eura. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i

predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8. i 9. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Iz spisa proizlazi da je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom podnijela FINA 5. studenog 2024. na temelju ovlaštenja iz čl. 429. st. 1. SZ-a budući da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 21.458,88 eura kao i da prema podacima koji su dostavljeni od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje dužnik nema zaposlenih.

8. Prema odredbi čl. 428. SZ-a sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, odnosno ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

9. Kako su bile ispunjene navedene pretpostavke iz čl. 428. t. 1. i 2. SZ-a, prvostupanjski je sud objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, sukladno čl. 430. SZ-a.

10. Kako ni jedan od vjerovnika nije u propisanom roku od 45 dana od objave navedenog oglasa podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a niti su ovlaštene osobe za zastupanje dužnika u propisanom roku podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika, ispunile su se pretpostavke iz čl. 431. SZ-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

11. Dužnik neosnovano navodi da u vrijeme donošenja pobijanog rješenja nije bio u blokadi jer navedenu tvrdnju nije dokazao. Osim toga, prvostupanjski sud je na dan donošenja pobijanog rješenja putem web aplikacije e-Blokade, uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom utvrdio da dužnik i dalje ima neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 28.878,73 eura u neprekinutom razdoblju od 120 dana, a to što je dužnik naknadno, nakon donošenja pobijanog rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, podmirio svoja dugovanja nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

12. U odnosu na žalbene navode kojima dužnik ističe da je zaključak prvostupanjskog suda o nedostatnoj imovini pogrešan jer da dužnik ima imovinu koja da je znatno viša od predvidivih troškova stečajnog postupka, ističe se da ako dužnik ima imovinu to može biti odlučno za naknadnu diobu sukladno odredbi čl. 289. SZ-a. Naime, stečajni upravitelj je dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu. Prvostupanjski sud će naknadno postupiti prema odredbi čl. 289. SZ-a, ako se ispune pretpostavke za to i neovisno o tome što je već stečajni postupak pravomoćno zaključen i što je dužnik brisan iz sudskog registra, rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u određenom roku stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

13. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud zaključio kako se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje, te je pravilnom primjenom čl. 431. st. 2. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

14. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 5. veljače 2025.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30872-9f5fd**

Kontrolni broj: **0a528-937af-5699e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.